

V posledním Vranovickém zpravodaji 4/13 se jako reakce na článek o založení Občanského sdružení (1/4 formátu A4) objevila zvláštní příloha (v rozsahu 7x větším než je článek o Sdružení), kde je vyjádření několika pisatelů k tomuto problému. Protože nemám možnost reagovat na články ještě před jejich otištěním a protože redakční rada usoudila, že již bylo napsáno vše a rozhodla se dále tímto problémem nezabývat, rozhodl jsem se napsat několik poznámek k tomuto tématu.

Občanské sdružení vzniklo na základě petice 450 občanů (z toho 400 z Vranovic), kteří nesouhlasí se zrušením prodejny hospodářských potřeb v budově č. p. 500. Ze zkušenosti vím, že občany začnou věci veřejné zajímat, až se něco děje. Až se kopne, až se chce prodat apod. Z předchozích jednání nebylo úplně zřejmé, že výstavbě překáží budova č. p. 500. Beseda (svolaná teprve na základě petice) k tomuto tématu byla vedena, jak jsem předpokládal, jako obhajoba jediného a správného řešení této lokality. Názory občanů byly nazvány zviditelňováním několika jednotlivců. Ze 400 občanů bylo vybráno několik, na které se opět něco vytáhlo z minulosti.

Pí. Jedličková – je si vědoma, že má nájemní smlouvu a po případné výpovědi, musí ve stanovené výpovědní lhůtě budovu vyklidit. Co se týká nájemní smlouvy, podepsané mnou před devíti lety: pokud je špatná, měla rada devět let možnost tuto smlouvu změnit.

Vybíral a Šťastný - další připomínání Atraxu a Sušárny (kovošrot a kuřata) a přivedení těchto firem do Vranovic, se nedá se současnou situací vůbec srovnávat. Obě firmy podnikaly či podnikají ve vlastních prostorách, na územích určených k tomu platným územním plánem obce. Obec jim činnosti nepovolovala. Byla jen účastníkem řízení. Uplatnila mnoho připomínek, iniciovala několik kontrol. Pokud provozovatelé závady odstranili nebo splnili stanovené podmínky, byla jim činnost povolena. Mohu Vás ujistit, že ani já, ani pan Šťastný bychom nedoporučili těmto firmám podnikání na obecních pozemcích v prostorách k tomu neurčených územním plánem. Jako opačný příklad může být použit nový provoz firmy Nábytek Mikulík, která chtěla stavět na ulici Nosislavské a dnes je na Lipové nadmíru spokojena.

Sběrný dvůr – projekt byl zpracován na využití rampy u bývalého Svazarmu. Dalším řešením bylo umístění sběrného dvora v prostoru čističky. Pokud chce obec zavést adresné třídění, bude muset sběrný dvůr vybudovat. A obec velikosti Vranovic by si sběrný dvůr opravdu zasloužila.

Co se týká Jednoty. Občanské sdružení není zaměřeno proti Jednotě! Jde mu o zachování prodejny hospodářských potřeb, hojně využívané občany. Pokud Jednota požaduje likvidaci této prodejny v rámci výstavby své nové prodejny, pak jsme proti výstavbě nové prodejny, ale ne proti Jednotě. Nejsm si vědom, že by někdo Jednotu či její představitele napadal. Na tomto příkladu je zřejmé, jak je složité prodat obecní majetek předem určenému zájemci. Pokud by Jednota stavěla jinde, musela by se ulička řešit samostatně. Spojení nebylo určitě vhodné. Dále nebývá zvykem, aby si kupující určoval podmínky. Kdyby byla Jednotě podána přesná a jasná informace, nemuselo k této situaci dojít:

- že se budou pohybovat v prostoru, kde jsou územním plánem stanoveny pro takové stavby určité limity,
- že obec neprodá budovu č. p. 500,
- že prodej pozemku se uskuteční až po souhlasu s umístěním stavby (po územním řízení).

Dále byla Jednota velice překvapena ze stanovené minimální ceny. Pokud by dopředu věděli, že za budovu s pozemkem bude požadováno cca 1,5 mil. Kč, určitě by svůj záměr korigovali. Další náklady by byly na likvidaci budovy. Řešením je i dlouhodobý pronájem, jak je to obvyklé v některých zemích Evropy. Majitel „neztratí“ kontrolu nad svým majetkem. Situace se za několik desítek let může změnit. Nehledě na to, že Jednota má v naší obci vlastní prostory. V okolních obcích provádí rekonstrukce svých objektů (Popice, Pohořelice, poslední větší ve Valticích).

Zveřejnění prodeje bylo také nestandardní. Nebylo také upřesněno, kdo bude hradit náklady vzniklé s dělením pozemku. V první verzi byla cena za budovu 1.285,- Kč . Nebylo požadováno doručení nabídky v označené obálce. Po stažení z úřední desky, není nabídka v archivu.

Otázka vztahu k životnímu prostředí - myslím si, že vybudování kanalizace s čističkou a plynofikace obce v rozsahu cca 80 milionů Kč započaté za starostování p. Šťastného a dokončené za mého starostování v roce 2006, byly řádným přínosem pro zlepšení životního prostředí v obci. Stále platí, že nejvyšším orgánem obce je zastupitelstvo. Starosta je člen zastupitelstva, který má nejvíce informací. Záleží jen na něm, kdy a jaké informace ZO předloží.

Vybíral O.